

Udtalelse fra Svendborg Kommune om Natura 2000, Bilag IV-arter og § 3 natur

Vurderinger er originalt modtaget som e-mail, og gengivet her i tekst, originale e-mails findes nederst i dokumentet.

Natura 2000:

Nærmeste Natura 2000-område er Sydfynske Øhav nr. 127 beliggende ca. 3,4 km mod vest for projektarealet. Grundet projektets karakter og afstand til nærmeste natura 2000-område, er det Svendborg Kommunes vurdering, at projektet ikke kan påvirke nærmeste natura 2000-områdes integritet.

Bilag IV:

Ift. bilag IV-arter er det springfrø og stor vandsalamander som kan forekomme i projektområdet.

Bilag IV-arter er strengt beskyttede arter dyre- og plantearter i EU, som fremgår af Habitatdirektivets bilag IV. Disse arter er omfattet af både en levestedsbeskyttelse og en individbeskyttelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 29a og artsfredningsbekendtgørelsens § 10.

Svendborg Kommune har ikke konkret kendskab til forekomster af bilag IV-arter inden for eller i umiddelbar nærhed af projektområdet. Projektområdet ligger dog i et område hvor bl.a. springfrø og storvandsalamander kan forekomme. Flere arter af flagermus kan også potentielt findes i nærområdet, men eftersom der ikke fældes træer eller udføres lign. arbejde som kan påvirke flagermus, er det ikke relevant at vurdere yderligere for disse arter.

Den nærliggende beskyttede sø er et potentielt levested for springfrø og stor vandsalamander. Det forventes at projektet vil udføres i vinter – start forårs måneder hvor de to arter som udgangspunkt er i dvale i deres vinterrasteområder. Det omtalte område 3 i Bønneløkke skovplan med bøg og ær kan være et potentielt rasteområde for disse arter. Område 2 i skovplanen vurderes ikke at indeholde egnede yngle- eller rasteområder for springfrø eller stor vandsalamander, da disse områder er relativt nyplantede og har karakter af produktions- og plantageskov. Da der ikke skal udføres anlægsarbejde i søen, eller på skovsiden mod øst, er det Svendborg Kommunes vurdering, at der ikke vil ske en væsentlig påvirkning af yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter. Samtidig er det kommunens vurdering, at der ikke vil ske forsætlig skade eller drab af bilag IV-arter under anlægsarbejdet, da arbejdet udføres i paddernes dvale.

§ 3 beskyttede naturtyper:

Jeg har lige diskuteret sagen med Berit, og hun mener ikke at det er nødvendigt med en dispensation fra § 3, når der blot er tale om mulig vandtilførsel under peakflows.

Svendborg Kommune vurderer således, at projektet ikke vil kræve en dispensation ift. nærliggende § 3-vandløb.

Eftersom, at grøften heller ikke er forbundet med den nærliggende § 3 sø, vurderer jeg ligeledes ikke at projektet vil påvirke tilstanden af § 3 søen.

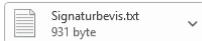
Det er således Svendborg Kommunes vurdering, at projektet ikke vil medføre en tilstandsændring for nærliggende § 3 områder, da mejerigrøften ikke er i hydrologisk tilknytning til nærliggende sø.

SV: § 3 beskyttelse til VVM screening



Sebastian Lind Koch-Pedersen <sebastian.koch-pedersen@svendborg.dk>

Til Mathias Lundgaard Torstensen



← Svar ← Svar til alle → Videre send ...
to 30-10-2025 10:34

Hej Mathias,

Som udgangspunkt ser jeg ikke de store problemer ift. bilag IV-arter (som i dette tilfælde mest er relevant for padder) og natura 2000.

Natura 2000:

Nærmeste Natura 2000-område er Sydfynske Øhav nr. 127 beliggende ca. 3,4 km mod vest for projektarealet. Grundet projektets karakter og afstand til nærmeste natura 2000-område, er det Svendborg Kommunes vurdering, at projektet ikke kan påvirke nærmeste natura 2000-områdes integritet.

Bilag IV:

Ift. bilag IV-arter er det springfrø og stor vandsalamander som kan forekomme i projektområdet.

Bilag IV-arter er strengt beskyttede arter dyre- og plantearter i EU, som fremgår af Habitatdirektivets bilag IV. Disse arter er omfattet af både en levestedsbeskyttelse og en individbeskyttelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 29a og artsfredningsbekendtgørelsens § 10.

Svendborg Kommune har ikke konkret kendskab til forekomster af bilag IV-arter inden for eller i umiddelbar nærhed af projektområdet. Projektområdet ligger dog i et område hvor bl.a. springfrø og storvandsalamander kan forekomme. Flere arter af flagermus kan også potentielt findes i nærområdet, men eftersom der ikke fældes træer eller udføres lign. arbejde som kan påvirke flagermus, er det ikke relevant at vurdere yderligere for disse arter.

Den nærliggende beskyttede sø er et potentielt levested for springfrø og stor vandsalamander. Det forventes at projektet vil udføres i vinter – start forårs måneder hvor de to arter som udgangspunkt er i dvale i deres vinterrasteområder. Det omtalte område 3 i Bønneløkke skovplan med bøg og ær kan være et potentielt rasteområde for disse arter. Område 2 i skovplanen vurderes ikke at indeholde egnede yngle- eller rasteområder for springfrø eller stor vandsalamander, da disse områder er relativt nyplantede og har karakter af produktions og plantageskov. Da der ikke skal udføres anlægsarbejde i søen, eller på skovsiden mod øst, er det Svendborg Kommunes vurdering, at der ikke vil ske en væsentlig påvirkning af yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter. Samtidig er det kommunens vurdering, at der ikke vil ske forsætlig skade eller drab af bilag IV-arter under anlægsarbejdet, da arbejdet udføres i padderens dvale.

§ 3 beskyttede naturtyper:

Det er forsat svært for os at lave en konkret vurdering af vandløbs effekt på søens tilstand – heri med fokus om det åbne vandløb vil til- eller afvand søen. Her må vi afvente konsulentens oplysninger.

Venlig hilsen

Sebastian Lind Koch-Pedersen

Biolog · Natur og Vand · Klima Natur og Miljø · Miljø og Teknik
Svendborg Kommune · Svendborgvej 135 · 5762 Vester Skerninge
Mobil +4521280767 · E-mail: sebastian.koch-pedersen@svendborg.dk

Mejerigrøften



Sebastian Lind Koch-Pedersen <sebastian.koch-pedersen@svendborg.dk>

Til Mathias Lundgaard Torstensen



← Svar ← Svar til alle → Videre send ...
fr 21-11-2025 13:27

Hej Mathias,

Jeg har fået svar fra Andreas ift. om åbningen af grøften ville kræve en dispensation fra § 3 i nbl, ift. øget vandtilførsel.

Andreas skriver følgende:

"Jeg har lige diskuteret sagen med Berit, og hun mener ikke at det er nødvendigt med en dispensation fra § 3, når der blot er tale om mulig tilførsel af vandtilførsel under peakflows.

Svendborg Kommune vurderer således, at projektet ikke vil kræve en dispensation ift. nærliggende § 3-vandløb.

Eftersom at grøften heller ikke er forbundet med den nærliggende § 3 sø, vurderer jeg ligeledes ikke at projektet vil påvirke tilstanden af § 3 søen.

Det er således Svendborg Kommunes vurdering, at projektet ikke vil medføre en tilstandsændring for nærliggende § 3 områder, da mejerigrøften ikke er i hydrologisk tilknytning til nærliggende sø.

Venlig hilsen

Sebastian Lind Koch-Pedersen

Biolog · Natur og Vand · Klima Natur og Miljø · Miljø og Teknik
Svendborg Kommune · Svendborgvej 135 · 5762 Vester Skerninge
Mobil +4521280767 · E-mail: sebastian.koch-pedersen@svendborg.dk



Når du skriver til kommunen, behandler vi oplysninger om dig. Du kan læse vores privatlivspolitik her: [Privatlivspolitik](#)
Svendborg Kommune opfordrer alle til at skrive sikkert via Digital Post. Personhenførbare oplysninger (CPR-nr., helbreds- og økonomiske oplysninger) bør aldrig sendes i en almindelig mail.